


Міністерство освіти і науки України
Херсонський державний університет
Факультет української філології та журналістики
Кафедра української літератури

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Завідувачка кафедри
української літератури


доц. Демченко А.В.

«29» серпня 2019 року

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
«ОСНОВИ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ»

спеціальності: 014 Середня освіта (українська мова і література)

факультет української філології та журналістики

2019/2020 навчальний рік

Робоча програма навчальної дисципліни «Основи наукових досліджень» для студентів за спеціальністю 014 Середня освіта (українська мова та література)

Розробник: кандидатка філологічних наук, доцентка Чухонцева Н.Д.

Робоча програма затверджена на засіданні кафедри української літератури
Протокол від 29 серпня 2019 року № 1

Завідувачка кафедри  (Демченко А.В.)

«29» серпня 2019 року

1. ОПИС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Найменування показників	Галузь знань, рівень вищої освіти	Характеристика навчальної дисципліни	
		денна форма навчання	заочна форма навчання
Кількість кредитів – 3	Галузь знань 01 Освіта / Педагогіка Спеціальність	Варіативна	
Змістових модулів – 1	014 Середня освіта (українська мова та література)	Рік підготовки:	
		2-й	2-й
		Семестр	
Загальна кількість годин – 90		3-й	3-й
		Лекції	
Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 2 самостійної роботи студента-4	Рівень вищої освіти: бакалавр	12 год.	2 год.
		Практичні, семінарські	
		4 год.	2 год.
		Лабораторні	
		-	-
		Самостійна робота	
		74 год.	86
		Вид контролю: диф. залік	

Примітка.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить:

для денної форми навчання – 18% / 82%

для заочної форми навчання – 4.4% / 95.6%

2. МЕТА І ЗАВДАННЯ КУРСУ

Мета: ознайомлення студентів із основами наукових досліджень, з актуальними проблемами, методологією і методикою сучасних літературознавчих студій, залучення їх до наукової творчості.

Завдання навчальної дисципліни:

теоретичні:

- актуалізація опорних знань із теорії літератури, філософії, естетики, культурології, української та зарубіжної літератури, української мови; ознайомлення з основними поняттями та ідеями, теоретичними засадами і термінологічним апаратом сучасних літературознавчих досліджень;

- формування у студентів такого рівня сприйняття художніх та літературно-критичних текстів, щоб вони могли виробити й аргументувати власну думку про кожний твір та його місце у літературному процесі, самостійно аналізувати недостатньо досліджений матеріал;

- розвиток володіння сучасними методами літературознавства і лінгвістики, а також державною мовою в усній і письмовій формах, зокрема – у науковому стилі;

практичні:

- вироблення здатності знаходити і критично осмислювати потрібну інформацію у наукових виданнях, у мережі Internet, в енциклопедіях, словниках, бібліографічних каталогах, у газетно-журнальних матеріалах тощо;

- формування навичок самостійної роботи і творчого наукового мислення;

- розвиток уміння цілеспрямовано генерувати нові нестандартні ідеї з використанням інтелектуальних інструментів і механізмів самореалізації;

- сприяти набуттю комунікативних навичок групової і колективної діяльності, вміння коректно дискутувати;

- оволодіння науковим стилем української мови, практичними вміннями і навичками аналізу літературних творів; написання різножанрових

літературознавчих досліджень (насамперед – курсових і випускних робіт), підготовка до майбутньої професійної діяльності.

У результаті вивчення дисципліни студентство оволодіває такими

компетентностями:

- Здатність до пошуку, оброблення та аналізу інформації з різних джерел.
- Здатність учитися й оволодівати сучасними знаннями.
- Здатність виконувати власне дослідження (проект), узагальнювати й оприлюднювати результати діяльності з розроблення актуальної проблеми (у фахових виданнях, виступах тощо); застосовувати елементи теоретичного й експериментального дослідження в професійній діяльності.
- Здатність вільно володіти країньською мовою, адекватно використовувати мовні ресурси, демонструвати сформовану мовну і мовленнєву компетенції в процесі фахової і міжособистісної комунікації, володіти різними зсобами мовної поведінки в різних комунікативних контекстах.

Програмні результати навчання

- Володіє елементами теоретичного й експериментального (пробного) дослідження в професійній сфері та методами їхньої реалізації.
- Має творчо-критичне мислення, творчо використовує різні теорії й досвід (український, закордонний) у процесі вирішення соціальних і професійних завдань.
- Володіє різними видами аналізу художнього твору, визначає його жанрово-стильову своєрідність, місце в літературному процесі, традиції та новаторство, зв'язок твору із фольклором, міфологією, релігією, філософією, значення для національної культури.
- Розрізняє епохи (періоди), напрями, течії, жанри, стилі української літератури за їх сутнісними характеристиками й на тлі світового

письменства. Використовує гуманістичний потенціал української літератури для формування духовного світу юного покоління громадян України.

- Ефективно спілкується в колективі, науково-навчальній, соціально-культурній та офіційно-ділових сферах; виступає перед аудиторією, бере участь у дискусіях, обстоює власну думку (позицію), дотримується культури поведінки й мовленнєвого спілкування.
- Навчається впродовж життя і вдосконалює з високим рівнем автономності набути під час навчання кваліфікацію.

Інформаційний обсяг навчальної дисципліни. На вивчення навчальної дисципліни відводиться 90 годин / 3 кредити ECTS.

3. ЗМІСТ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Змістовий модуль 1. Основи літературознавчих досліджень

Вступ. Предмет, мета і завдання дисципліни. Джерела, за якими вона вивчається.

Літературознавство як наука. Основні його галузі та зв'язки з іншими науками. Актуальні проблеми і завдання сучасного літературознавства.

Жанри наукових досліджень. Жанри сучасного літературознавства: рецензія, стаття, монографія, нарис, есей, дисертація. Основні жанри наукових досліджень в університеті: анотація, реферат, тези і текст наукової доповіді, наукова стаття, курсові та випускні роботи. Вимоги до їхнього змісту, структури й оформлення. Особливості наукового стилю. Науковий етикет.

Етапи виконання курсової та випускної роботи. Підготовчий етап. Вибір теми та відповідних їй теоретичних засад і методів дослідження. Складання орієнтовного плану. Збирання і класифікація матеріалу для роботи.

Обґрунтування актуальності теми роботи, визначення об'єкта і предмета, мети і завдань, методологічних засад і методів дослідження, теоретичної та

практичної цінності роботи. Оформлення вступної частини. Написання розділів роботи. Формулювання висновків. Остаточне оформлення роботи і підготовка до захисту.

Інформаційне забезпечення наукових досліджень. Методи бібліографічного пошуку. Правила користування бібліотечними каталогами, довідковою літературою, системою інтернет-ресурсів, послугами бібліографів. Складання анотованого списку літератури і використання його у процесі дослідження. Рецензування найважливіших джерел. Оформлення бібліографічного апарату.

Класичні напрями, школи і методи літературознавства. Міфологічна школа та її еволюція. Культурно-історична школа. Біографічна школа. Психологічний напрям у літературознавстві. Філологічна школа. Розвиток герменевтики.

Філософсько-естетичні засади і методології сучасного літературознавства. Філософсько-естетичні засади модернізму та постмодернізму і відповідні їм наукові методології (психолінгвістична теорія Олександра Потебні та його послідовників, психоаналіз і теорія архетипів, ніцшеанство, інтуїтивістська естетика, новітня герменевтика і феноменологія, екзистенціалістська модель у теорії літератури, гендерна теорія, теорія діалогізму Михайла Бахтіна тощо).

Напрями, школи і методи сцієнтистського типу. Дискурс формалізму і неоформалізму в літературознавстві. Генологія, дискурсологія, наратологія і рецептивна естетика. Львівська, київська та інші школи генології, їхні чільні репрезентанти (Олена Бондарева, Антоніна Гурбанська, Іван Денисюк, Нонна Копистянська та ін.). Аналіз монографій «Одвічний діалог», «У вимірах сприймання» Григорія Сивоконя, «Номо Legens» Марії Зубрицької та інших праць з рецептивної естетики, а також основних здобутків київської та тернопільської шкіл наратології. Структуралізм і семіотика. Постструктуралізм і деконструктивізм, їх співвідношення зі структуралізмом та семіотикою.

Естетичні ідеї Мішеля Фуко, Жака Дерріда, Поля де Мана та ін. Актуалізація формалізму в українському літературознавстві.

Напрями, школи і методи антропологічного типу. Психоаналітичне і неоміфологічне літературознавство (праці Григорія Грабовича, Оксани Забужко, Ніли Зборовської, Ігоря Зварича, Лариси Левчук, Анатолія Нямцу, Соломії Павличко, Василя Пахаренка, Романа Піхманця, Лукаша Скупейка, Ярослава Поліщука, Ольги Турган та ін.). Розвиток гендерних студій, феміністичної теорії та критики. Аналіз праць Елейн Шовалтер, Юлії Крістевої, Віри Агеєвої, Соломії Павличко, Ніли Зборовської, Людмили Таран, збірника «Гендерні студії в літературознавстві» та ін.

Літературна компаративістика. Поняття про компаративістику, основні її школи та етапи розвитку. Компаративістика в Україні. Значення праці Дмитра Чижевського «Порівняльна історія слов'янських літератур». Аналіз антології «Сучасна літературна компаративістика: стратегії і методи», підручника Василя Будного та Миколи Ільницького «Порівняльне літературознавство», збірників «Літературна компаративістика», публікацій із компаративістики у періодиці. Наукові здобутки Дмитра Наливайка, Тетяни Денисової, Наталії Городнюк, Ольги Турган та ін.

Постколоніальні студії. Значення праць Стівена Слемона, Гелена Тіффіна, Гаятрі Чакраворті Співак, Едварда Саїда та ін., суголосність їхніх ідей сучасним пошукам українського літературознавства. Аналіз книг «В обіймах імперії» Мирослава Шкандрія, «Коли забуду тебе, Єрусалиме...» Юрія Барабаша, «Хроніки від Фортінбраса» Оксани Забужко, збірника «Сорочинський ярмарок на Невському проспекті» та ін.

Літературознавство української діаспори. Внесок представників діаспори (Григорія Грабовича, Володимира Державина, Лариси Залеської-Онишкевич, Ігоря Качуровського, Григорія Костюка, Марка Павлишина, Яра Славутича, Юрія Шереха, Мирослава Шкандрія та ін.) у розвиток нових тенденцій в українському літературознавстві.

4. СТРУКТУРА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин											
	денна форма						Заочна форма					
	усього	у тому числі					усього	у тому числі				
		л	п	лаб.	інд.	с.р.		л	п	лаб.	інд.	с.р.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Змістовий модуль 1. Основи літературознавчих досліджень												
Вступ. Літературознавство як наука.	2	2										
Жанри наукових досліджень (реферат, рецензія, наукова стаття, тези наукової доповіді, курсова і випускна роботи, монографія тощо).	6	4	2				2	1	1			
Інформаційне забезпечення наукових досліджень. Методи бібліографічного пошуку.	2					2	2					2
Правила користування бібліотечними каталогами, довідковою літературою, системою інтернет-ресурсів, послугами бібліографів.	4					4	2					2
Складання анотованого списку літератури і використання його у процесі дослідження.	4					4	4					4
Рецензування найважливіших джерел. Оформлення бібліографічного апарату.	4					4	4					4
Класичні напрями, школи і методи літературознавства. Міфологічна школа та її еволюція.	2					2	2					2
Культурно-історична школа.	4					4	2					2
Біографічна школа.	2					2	2					2
Психологічний напрям у літературознавстві.	2					2	2					2
Філологічна школа.	2					2	2					2
Розвиток герменевтики.	3					3	2					2
Філософсько-естетичні	4	2	2				2	1	1			

засади і методології сучасного літературознавства.												
<p>Напрями, школи і методи сцієнтистського типу Дискурс формалізму і неоформалізму в літературознавстві. Генологія, дискурсологія, наратологія і рецептивна естетика. Львівська, київська та інші школи генології, їхні чільні репрезентанти (Олена Бондарева, Антоніна Гурбанська, Іван Денисюк, Нонна Копистянська та ін.). Аналіз монографій «Одвічний діалог», «У вимірах сприймання» Григорія Сивоконя, «Номо Legens» Марії Зубрицької та інших праць з рецептивної естетики, а також основних здобутків київської та тернопільської шкіл наратології. Структуралізм і семіотика. Постструктуралізм і деконструктивізм, їх співвідношення зі структуралізмом та семіотикою. Естетичні ідеї Мішеля Фуко, Жака Дерріда, Поля де Мана та ін. Актуалізація формалізму в українському літературознавстві.</p>	2	2					2					2
<p>Напрями, школи і методи антропологічного типу. Психоаналітичне і неоміфологічне літературознавство (праці</p>	2	2										

<p>Григорія Грабовича, Оксани Забужко, Ніли Зборовської, Ігоря Зварича, Лариси Левчук, Анатолія Нямцу, Соломії Павличко, Василя Пахаренка, Романа Піхманця, Лукаша Скупейка, Ярослава Поліщука, Ольги Турган та ін.).</p> <p>Розвиток гендерних студій, феміністичної теорії та критики. Аналіз праць Елейн Шовалтер, Юлії Крістевої, Віри Агеєвої, Соломії Павличко, Ніли Зборовської, Людмили Таран, збірника «Гендерні студії в літературознавстві» та ін.</p>						6				6	
<p>Літературна компаративістика.</p> <p>Поняття про компаративістику, основні її школи та етапи розвитку. 4</p> <p>Компаративістика в Україні. 4</p> <p>Значення праці Дмитра Чижевського «Порівняльна історія слов'янських літератур». Аналіз антології «Сучасна літературна компаративістика: стратегії і методи», підручника Василя Будного та Миколи Ільницького «Порівняльне літературознавство», збірників «Літературна компаративістика», публікацій із компаративістики у періодиці. 4</p> <p>Наукові здобутки Дмитра Наливайка, Тетяни Денисової, Наталії</p>					4	4				4	2
					4	4				4	

Городнюк, Ольги Турган та ін.	3					3	2					2
Постколоніальні студії												
Поняття «постколоніальні студії». Значення праць Стівена Слемона, Гелена Тіффіна, Гаятрі Чакраворті Співак, Едварда Саїда та ін., суголосність їхніх ідей сучасним пошукам українського літературознавства.	4					4	2					2
Аналіз книг «В обіймах імперії» Мирослава Шкандрія, «Коли забуду тебе, Єрусалиме...» Юрія Барабаша,	4					4	4					4
«Хроніки від Фортінбраса» Оксани Забужко, збірника «Сорочинський ярмарок на Невському проспекті» та ін.	4					4	4					4
	3					3	2					2
Літературознавство української діаспори. Внесок представників діаспори в розвиток нових тенденцій в українському літературознавстві.												
Аналіз праць Григорія Грабовича, Володимира Державина, Лариси Залеської-Онишкевич,	4					4						4
Ігоря Качуровського, Григорія Костюка, Марка Павлишина, Яра Славутича, Юрія Шереха, Мирослава Шкандрія та ін.	4					4						4
	3					3						3
Разом за змістовим модулем.	90	12	4			74	90	2	2			86
Усього годин	90	12	4			74	90	2	2			86

5. ЗМІСТОВІ МОДУЛІ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Змістовий модуль 1			
Основи літературознавчих досліджень			
Лекційний модуль			
№	Тема	План	Год.
1	Вступ	Предмет, мета і завдання дисципліни. Джерела, за якими вона вивчається. Літературознавство як наука. Основні його галузі та зв'язки з іншими науками. Актуальні проблеми і завдання сучасного літературознавства.	2
2	Жанри наукових досліджень	Жанри сучасного літературознавства та літературної критики: рецензія, стаття, монографія, нарис, есей. Основні жанри наукових досліджень в університеті (анотація, реферат, тези і текст наукової доповіді, наукова стаття, курсові та випускні роботи), вимоги до їхнього змісту, структури й оформлення. Особливості наукового стилю. Науковий етикет. Етапи виконання курсової та випускної робіт, їх остаточне оформлення і підготовка до захисту.	4
3	Філософсько-естетичні засади і методології сучасного літературознавства	Філософсько-естетичні засади модернізму та постмодернізму і відповідні їм наукові методології (психолінгвістична теорія О.Потебні та його наступників, психоаналіз і теорія архетипів, ніцшеанство, інтуїтивістська естетика, новітня герменевтика і феноменологія, екзистенціалістська модель у теорії літератури, гендерні дослідження і феміністична теорія, теорія діалогізму Михайла Бахтіна та ін.	2
4	Напрями, школи і методи сцієнтистського типу	Дискурс формалізму і неоформалізму в літературознавстві. Генологія, дискурсологія, наратологія і рецептивна естетика. Львівська, київська та інші	2

		школи генології, їхні чільні репрезентанти (Олена Бондарева, Антоніна Гурбанська, Іван Денисюк, Нонна Копистянська та ін.). Аналіз монографій «Одвічний діалог», «У вимірах сприймання» Григорія Сивоконя, «Номо Legens» Марії Зубрицької та інших праць з рецептивної естетики, а також основних здобутків київської та тернопільської шкіл наратології. Структуралізм і семіотика. Постструктуралізм і деконструктивізм, їх співвідношення зі структуралізмом та семіотикою. Естетичні ідеї Мішеля Фуко, Жака Дерріда, Поля де Мана та ін. Актуалізація формалізму в українському літературознавстві.	
5	Напрями, школи і методи антропологічного типу	Психоаналітичне і неоміфологічне літературознавство (праці Григорія Грабовича, Оксани Забужко, Ніли Зборовської, Ігоря Зварича, Лариси Левчук, Анатолія Нямцу, Василя Пахаренка, Романа Піхманця, Лукаша Скупейка, Ярослава Поліщука, Ольги Турган та ін.). Розвиток гендерних студій, феміністичної теорії та критики. Аналіз праць Елейн Шовалтер, Юлії Крістєвої, Віри Агеєвої, Соломії Павличко, Ніли Зборовської, Людмили Таран, збірника «Гендерні студії в літературознавстві» та ін.	2
Практичний модуль			
№	Тема	План	Год.
1	Жанри наукових досліджень	Жанри сучасного літературознавства та літературної критики: рецензія, стаття, монографія, нарис, есей. Основні жанри наукових досліджень в університеті (анотація, реферат, тези і текст наукової доповіді, наукова стаття, курсові та випускні роботи), вимоги до їхнього змісту, структури й оформлення. Особливості наукового стилю. Науковий етикет. Етапи	2

		виконання курсової та випускної робіт, їх остаточне оформлення і підготовка до захисту.	
2	Філософсько-естетичні засади і методи сучасного літературознавства	Філософсько-естетичні засади модернізму та постмодернізму і відповідні їм наукові методології та методи : психолінгвістична теорія О.Потебні, психоаналіз і теорія архетипів, ніцшеанство, інтуїтивістська естетика, новітня герменевтика і феноменологія, екзистенціалістська модель у теорії літератури, гендерні дослідження і феміністична теорія, теорія діалогізму Михайла Бахтіна та ін.	2
Модуль самостійної роботи			
№	Тема	Види і форми роботи	Год.
1	Інформаційне забезпечення наукових досліджень	<i>Письмові відповіді на такі питання:</i> Методи бібліографічного пошуку. Правила користування бібліотечними каталогами, довідковою літературою, системою інтернет-ресурсів, послугами бібліографів. Складання анотованого списку літератури. Використання його у процесі дослідження. Рецензування найважливіших джерел. Оформлення бібліографічного апарату.	2 4 4 4
2	Класичні напрями, школи і методи літературознавства	<i>Написання тез (із презентацією) з таких питань:</i> Міфологічна школа та її еволюція. Культурно-історична школа. Біографічна школа. Психологічний напрям у літературознавстві. Філологічна школа. Розвиток герменевтики	2 4 2 2 2 3
3	Літературна компаративістика	<i>Реферати з таких питань:</i> Поняття про компаративістику, основні її школи та етапи розвитку. Компаративістика в Україні. Значення праці Дмитра Чижевського	4

		«Порівняльна історія слов'янських літератур». Аналіз антології «Сучасна літературна компаративістика: стратегії і методи», підручника Василя Будного та Миколи Ільницького «Порівняльне літературознавство». Публікації з компаративістики у періодиці. Наукові здобутки Дмитра Наливайка, Тетяни Денисової, Наталії Городнюк, Ольги Турган та ін.	4 4 3
4	Постколоніальні студії	<i>Повідомлення (з презентаціями) з таких питань:</i> Значення праць Стівена Слемона, Гелена Тіффіна, Гаятрі Чакраворті Співак, Едварда Саїда та ін., суголосність їхніх ідей сучасним пошукам українського літературознавства. Аналіз книг «В обіймах імперії» Мирослава Шкандрія, «Коли забуду тебе, Єрусалиме...» Юрія Барабаша, «Хроніки від Фортінбраса» Оксани Забужко, збірника «Сорочинський ярмарок на Невському проспекті» та ін.	4 4 4 3

Заочна форма навчання

Змістовий модуль 1			
Основи літературознавчих досліджень			
Лекційний модуль			
№	Тема	План	Год.
1	Вступ	Предмет, мета і завдання дисципліни. Джерела, за якими вона вивчається. Літературознавство як наука. Основні його галузі та зв'язки з іншими науками. Актуальні проблеми і завдання сучасного літературознавства.	
2	Жанри наукових досліджень	Жанри сучасного літературознавства та літературної критики: рецензія, стаття, монографія, нарис, есей. Основні жанри наукових досліджень в університеті (анотація, реферат, тези і	1

		<p>текст наукової доповіді, наукова стаття, курсові та випускні роботи), вимоги до їхнього змісту, структури й оформлення.</p> <p>Особливості наукового стилю.</p> <p>Науковий етикет. Етапи виконання курсової та випускної робіт, їх остаточне оформлення і підготовка до захисту.</p>	
3	Філософсько-естетичні засади і методології сучасного літературознавства	<p>Філософсько-естетичні засади модернізму та постмодернізму і відповідні їм наукові методології: психолінгвістична теорія О.Потебні, психоаналіз і теорія архетипів, ніцшеанство, інтуїтивістська естетика, новітня герменевтика, екзистенціалістська модель у теорії літератури, феноменологія, гендерні дослідження і феміністична теорія, теорія діалогізму Михайла Бахтіна та ін.</p>	1
Практичний модуль			
№	Тема	План	Год.
1	Жанри наукових досліджень	<p>Жанри сучасного літературознавства та літературної критики: рецензія, стаття, монографія, нарис, есей.</p> <p>Основні жанри наукових досліджень в університеті (анотація, реферат, тези і текст наукової доповіді, наукова стаття, курсові та випускні роботи), вимоги до їхнього змісту, структури й оформлення.</p> <p>Особливості наукового стилю.</p> <p>Науковий етикет.</p> <p>Етапи виконання курсової та випускної робіт, їх остаточне оформлення і підготовка до захисту.</p>	1
2	Філософсько-естетичні засади і методології сучасного літературознавства	<p>Філософсько-естетичні засади модернізму та постмодернізму і відповідні їм наукові методології та методи :</p> <p>психолінгвістична теорія О.Потебні, психоаналіз і теорія архетипів, ніцшеанство, інтуїтивістська естетика, новітня герменевтика,</p>	1

		екзистенціалістська модель у теорії літератури, феноменологія, гендерні дослідження і феміністична теорія, теорія діалогізму Михайла Бахтіна та ін.	
Модуль самостійної роботи			
№	Тема	Види і форми роботи	Год.
1	Інформаційне забезпечення наукових досліджень	<i>Письмові відповіді на такі питання:</i> Методи бібліографічного пошуку. Правила користування бібліотечними каталогами, довідковою літературою, системою інтернет-ресурсів, послугами бібліографів. Складання анотованого списку літератури і використання його у процесі дослідження. Рецензування найважливіших джерел. Оформлення бібліографічного апарату.	2 4 4 2
2	Класичні напрями, школи і методи літературознавства	<i>Написання тез (із презентацією) з таких питань:</i> Міфологічна школа та її еволюція. Культурно-історична школа. Біографічна школа. Психологічний напрям у літературознавстві. Філологічна школа. Розвиток герменевтики.	2 2 2 2 2 2
3	Напрями, школи і методи сцієнтистського типу	<i>Написання рефератів (із презентацією) з таких питань:</i> Дискурс формалізму і неоформалізму в літературознавстві. Генологія, дискурсологія, наратологія і рецептивна естетика. Львівська, київська та інші школи генології, їхні чільні репрезентанти (Олена Бондарева, Антоніна Гурбанська, Іван Денисюк, Нонна Копистянська та ін.). Аналіз монографій «Одвічний діалог», «У вимірах сприймання» Григорія Сивоконя, «Номо Legens» Марії Зубрицької та інших праць з рецептивної естетики, а також основних здобутків київської та тернопільської шкіл наратології. Структуралізм і семіотика.	2 4

		<p>Постструктуралізм і деконструктивізм, їх співвідношення зі структуралізмом та семіотикою.</p> <p>Естетичні ідеї Мішеля Фуко, Жака Дерріда, Поля де Мана та ін.</p> <p>Актуалізація формалізму в українському літературознавстві.</p>	<p>4</p> <p>2</p>
4	Напрями, школи і методи антропологічного типу	<p><i>Підготовка повідомлень з таких питань:</i></p> <p>Психоаналітичне і неоміфологічне літературознавство (праці Григорія Грабовича, Оксани Забужко, Ніли Зборовської, Ігоря Зварича, Лариси Левчук, Анатолія Нямцу, Василя Пахаренка, Романа Піхманця, Лукаша Скупейка, Ярослава Поліщука, Ольги Турган та ін.).</p> <p>Розвиток гендерних студій, феміністичної теорії та критики. Аналіз праць Елейн Шовалтер, Юлії Крістевої, Віри Агеєвої, Соломії Павличко, Ніли Зборовської, Людмили Таран, збірника «Гендерні студії в літературознавстві» та ін.</p>	<p>6</p> <p>6</p>
5	Літературна компаративістика	<p><i>Реферати з таких питань:</i></p> <p>Поняття про компаративістику, основні її школи та етапи розвитку.</p> <p>Компаративістика в Україні. Значення праці Дмитра Чижевського «Порівняльна історія слов'янських літератур». Аналіз антології «Сучасна літературна компаративістика: стратегії і методи», підручника Василя Будного та Миколи Ільницького «Порівняльне літературознавство». Публікації з компаративістики у періодиці. Наукові здобутки Дмитра Наливайка, Тетяни Денисової, Наталії Городнюк, Ольги Турган та ін.</p>	<p>4</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>4</p>
6	Постколоніальні студії	<p><i>Повідомлення з таких питань:</i></p> <p>Значення праць Стівена Слемона, Гелена Тіффіна, Гаятрі Чакраворті Співак, Едварда Саїда та ін., суголосність їхніх ідей сучасним пошукам українського</p>	<p>2</p>

		літературознавства. Аналіз книг «В обіймах імперії» Мирослава Шкандрія, «Коли забуду тебе, Єрусалиме...» Юрія Барабаша, «Хроніки від Фортінбраса» Оксани Забужко, збірника «Сорочинський ярмарок на Невському проспекті» та ін.	4 4 2
7	Літературознавство української діаспори	<i>Проаналізувати літературознавчий додрук одного із представників діаспори:</i> Григорія Грабовича, Володимира Державина, Лариси Залеської-Онишкевич, Ігоря Качуровського, Григорія Костюка, Марка Павлишина, Яра Славутича, Юрія Шереха, Мирослава Шкандрія чи ін.	4 4 4 3

Методи навчання

Комплексне використання різноманітних методів організації і здійснення навчально-пізнавальної діяльності студентів та методів стимулювання і мотивації їх навчання спрямовується на розвиток творчих засад особистості майбутнього фахівця-філолога з урахуванням індивідуальних особливостей учасників навчального процесу. Традиційні методи лекції і бесіди поєднуються зі створенням ситуацій пізнавальної новизни, дискусіями, з пошуковими і дослідницькими технологіями, індивідуальними завданнями (підготовка наукових доповідей на конференції, рефератів чи усних повідомлень на практичні заняття).

З метою формування професійних компетентностей упроваджуються інноваційні методи навчання, що забезпечують оновлення традиційного педагогічного процесу (упровадження комп'ютерної підтримки – схеми, презентації до лекцій, таблиці, зразки аналізу, ситуативне моделювання, опрацювання дискусійних питань тощо).

Методи контролю

Педагогічний контроль здійснюється з дотриманням вимог об'єктивності, індивідуального підходу, систематичності і системності, всебічності та професійної спрямованості.

Використовуються ті методи усного й письмового контролю, що мають сприяти підвищенню мотивації студентів до навчально-пізнавальної діяльності. Відповідно до специфіки фахової підготовки перевага надається усному та тестовому методам контролю. Практикуються також індивідуальні завдання (написання тез і текстів наукових доповідей, анотацій, рецензій, наукових статей, рефератів).

Поточний контроль – це оцінювання навчальних досягнень студентів під час проведення аудиторних занять та перевірки самостійної роботи, а також співбесід, консультацій, тестування (експрес-контролю).

Підсумковий (семестровий) контроль проводиться як залік, що виставляється з урахуванням оцінок за аудиторну та самостійну роботу. Студенти, які бажають поліпшити свою оцінку, виконують тестові завдання чи контрольні роботи.

Критерії оцінювання знань, умінь і навичок студентів відбувається згідно такою шкалою:

90-100 A	відмінно	зараховано
82-89 B	дуже добре	зараховано
74-81 C	добре	зараховано
64-73 D	задовільно	зараховано
60-63 E	задовільно	зараховано
35-59 FX	незадовільно	не зараховано з можливістю повторного складання
1-34 F	незадовільно	не зараховано

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДОСЯГНЕНЬ СТУДЕНТІВ

Критерії оцінювання аудиторної роботи студентів

Рівень, шкала ECTS, оцінка	Теоретична підготовка Практичні вміння й навички
Високий, A (відмінно) 100 балів	Відповідь студента логічно правильно побудована, вичерпна, що відповідає змісту питання; він виявляє вміння вмотивовувати власне бачення аналізованих питань, покликаючись на думки вчених. Студент опрацював рекомендовану до теми наукову літературу й питання, відведені на самостійне вивчення. Відповідь його зв'язна, послідовна й аргументована. Студент демонструє вміння підтверджувати теоретичний виклад матеріалу прикладами; вміння працювати з науковою літературою, робити правильні висновки. Самостійно виконує завдання різного рівня складності.
Високий, A (відмінно) 90 балів	Відповідь студента логічно правильно побудована, вичерпна, що відповідає змісту питання; він виявляє вміння вмотивовувати власне бачення аналізованих питань, покликаючись на думки вчених, на прохання викладача. Студент опрацював рекомендовану до теми наукову літературу й питання, відведені на самостійне вивчення. Відповідь його зв'язна, послідовна й аргументована. Студент демонструє вміння підтверджувати теоретичний виклад матеріалу прикладами; вміння працювати з науковою літературою, робити правильні висновки. Самостійно виконує завдання різного рівня складності.
Вище середнього, B (дуже добре) 89 балів	Відповідь студента повна й аргументована, спирається на праці дослідників. Студент знає весь обсяг запропонованого в темі матеріалу, проте помиляється у непринципових моментах у викладі теорії. Він ознайомився з основною рекомендованою літературою, опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Відповідь його логічна, викладена правильною літературною мовою. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня

	складності. Може припускатися окремих непринципових помилок.
Вище середнього, В (дуже добре) 82 бали	Відповідь студента достатньо повна й аргументована, спирається на праці дослідників. Студент знає обсяг запропонованого в темі матеріалу, проте помиляється у непринципових моментах у викладі теорії. Він ознайомився з основною рекомендованою літературою, опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Відповідь його логічна, викладена літературною мовою. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається окремих непринципових помилок.
Середній, С (добре) 81 балів	Студент висвітлює різні точки зору на обговорювану тему. Демонструючи знання повного обсягу матеріалу, студент може помилятися в окремих питаннях. Опрацювавши рекомендовану літературу, може допускати помилки у значимості того чи іншого джерела. Додаткові питання допомагають йому висловити думку. Не завжди дотримується логіки викладу, хоч і вільно орієнтується у матеріалі, але інколи припускається одиничних помилок. Студент володіє усним і письмовим мовленням. Під час відповіді студент переважно аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається окремих помилок.
Середній, С (добре) 74 бали	Студент висвітлює різні точки зору на обговорювану тему. Демонструючи знання обсягу матеріалу, студент може помилятися в окремих питаннях. Опрацювавши рекомендовану літературу, може допускати помилки у значимості того чи іншого джерела. Додаткові питання допомагають йому висловити думку. Не завжди дотримується логіки викладу, хоч і достатньо орієнтується у матеріалі, але припускається помилок. Студент володіє усним і письмовим мовленням. Під час відповіді студент переважно аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та переважно демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається помилок.
Достатній, Д (задовільно) 73 бали	Відповідь студента неповна і недостатньо аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні переказування, вивчене відтворює не завжди логічно і послідовно, але не губиться при необхідності навести приклад. Знає стандартні дефініції. У мові викладу трапляються окремі граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент мало аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з помилками; робить висновки.
Достатній, Д (задовільно) 64 бали	Відповідь студента неповна і недостатньо аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні переказування, вивчене відтворює не завжди логічно і послідовно, губиться при необхідності навести приклад. Переважно знає стандартні дефініції. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент недостатньо аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з помилками; робить висновки за допомогою викладача.
Достатній,	Відповідь студента неповна і мало аргументована. Студент опрацював

<p>Е (задовільно) 63 бали</p>	<p>питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні невпевненого переказування, вивчене відтворює не послідовно. Знає стандартні дефініції Він засвоїв частину матеріалу теми, але ці знання мають несистемний характер. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу поодинокими конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з багатьма помилками; робить висновки, але не розуміє уповні мету роботи.</p>
<p>Достатній, Е (задовільно) 60 балів</p>	<p>Відповідь студента неповна і майже не аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні невпевненого переказування, вивчене відтворює не послідовно. Знає стандартні дефініції Він засвоїв частину матеріалу теми, але ці знання мають несистемний характер. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу поодинокими конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з багатьма помилками; робить висновки за допомогою викладача, але не розуміє мету роботи.</p>
<p>Початковий, FX (незадовільно) 59 балів</p>	<p>У студента відсутні знання матеріалу з теми. Він частково відповідає на поставлені запитання, але сам не спроможний викласти теоретичний матеріал. Студент не опрацював матеріал, що пропонується на самостійне вивчення; необізнаний з рекомендованою літературою. У його мовленні часто трапляються граматичні помилки, відчувається брак достатнього словникового запасу. Студент не демонструє вміння наводити конкретні приклади. Не може самостійно виконати завдання та зробити висновки, не розуміє мету роботи.</p>
<p>Початковий, FX (незадовільно) 35 балів</p>	<p>У студента відсутні знання матеріалу з теми. Він робить спроби відповісти на поставлені запитання, але сам не спроможний викласти теоретичний матеріал. Студент не опрацював матеріал, що пропонується на самостійне вивчення; необізнаний з рекомендованою літературою. У його мовленні часто трапляються граматичні помилки, відчувається суттєвий брак достатнього словникового запасу. Студент не демонструє будь-які вміння наводити конкретні приклади. Не може самостійно виконати завдання та зробити висновки, не розуміє мету роботи.</p>
<p>Початковий F (незадовільно) 34-1 бал</p>	<p>Студент повністю не знає матеріал теми Студент не демонструє вміння та навички</p>

Критерії оцінювання самостійної роботи студентів

Рівень, шкала ECTS, оцінка	Теоретична підготовка Практичні вміння й навички
<p>Високий, A (відмінно) 100 балів</p>	<p>Студент повно і всебічно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, вільно оперує поняттями і термінологією, демонструє глибокі знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми і може аргументовано її доводити. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені належним чином</p>

<p>Високий, А (відмінно) 90 балів</p>	<p>Студент повно і всебічно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, вільно оперує поняттями і термінологією, демонструє глибокі знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми і може її доводити. Усі види практичних завдань правильно виконані і належним чином. Допущено окремі помилки в оформленні.</p>
<p>Вище середнього, В (дуже добре) 89 балів</p>	<p>Загалом студент повно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє належні знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак недостатньо аргументовано її доводить. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені, проте трапляються поодинокі помилки у виконанні завдань та їх оформленні</p>
<p>Вище середнього, В (дуже добре) 82 бали</p>	<p>Загалом студент розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє належні знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак недостатньо аргументовано її доводить. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені, проте трапляються помилки у виконанні завдань та їх оформленні</p>
<p>Середній, С (добре) 81 бал</p>	<p>Студент розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак не може аргументовано її довести. Усі види практичних завдань виконані та оформлені належним чином, проте допущено помилки у виконанні завдань та їх оформленні</p>
<p>Середній, С (добре) 74 бали</p>	<p>Студент переважно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак не може її довести. Практичні завдання переважно виконані та оформлені належним чином, проте допущено помилки у виконанні завдань та їх оформленні</p>
<p>Достатній, Д (задовільно) 73 бали</p>	<p>Студент розкриває не всі питання, винесені для самостійного опрацювання, невпевнено оперує поняттями і термінологією, демонструє знання більшості джерел. Студент припускається помилок при виконанні практичних завдань, завдання не оформлені належним чином, деякі завдання не виконані</p>
<p>Достатній, Д (задовільно) 64 бали</p>	<p>Студент розкриває не всі питання, винесені для самостійного опрацювання, невпевнено оперує поняттями і термінологією, демонструє знання окремих джерел. Студент припускається багатьох помилок при виконанні практичних завдань, завдання не оформлені належним чином, частина завдань не виконані</p>
<p>Достатній, Е (задовільно) 63 бали</p>	<p>Студент розкриває окремі питання, винесені для самостійного опрацювання, недостатньо розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише 50% завдань, винесених на самостійне опрацювання, допустив помилки при їх оформленні</p>
<p>Достатній, Е (задовільно) 60 бали</p>	<p>Студент розкриває окремі питання, винесені для самостійного опрацювання, недостатньо розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент з виконав лише 50% завдань, винесених на самостійне опрацювання, допустив численні помилки при їх оформленні</p>
<p>Початковий, FX (незадовільно) 59 балів</p>	<p>Студент у загальних рисах розкриває питання, винесені для самостійного опрацювання, не розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише окремі завдання, винесені на самостійне опрацювання, не</p>

	дотримався вимог при їх оформленні
Початковий, FX (незадовільно) 35 балів	Студент у загальних рисах розкриває поодинокі питання, винесені для самостійного опрацювання, не розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається численних помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише поодинокі завдання, винесені на самостійне опрацювання, не дотримався вимог при їх оформленні
Початковий F (незадовільно) 34-1 бал	Студент повністю не знає матеріал винесений на самостійне опрацювання Студент не виконав завдання, винесені на самостійне опрацювання

Критерії оцінювання навчальних досягнень студентів

Критерії оцінювання

1. Екзамен.

A. (відмінно) – 90-100 балів – повне, ґрунтове розкриття питань з використанням спеціальної термінології;

B (добре) – 82-89 балів – володіння узагальненими знаннями з предмета, вільне висвітлення питань з незначними помилками;

C (добре) – 74-81 балів - достатньо повні знання, відповідь повна, логічна, обґрунтована, але з помилками;

D (задовільно) 64-73 балів – відтворена значна частина матеріалу, відповідь правильна, але недостатньо осмислена;

E (задовільно) 60-63 балів - студент володіє матеріалом на початковому рівні, здатний за допомогою викладача логічно відтворити значну частину матеріалу;

F (незадовільно) 35-59 балів – студент володіє матеріалом на рівні окремих фрагментів, здатний усно відтворити окремі частини теми, не володіє термінологією;

FX (незадовільно) 1-34 балів – відповідь відсутня.

2. Диференційований залік

A (відмінно) 90-100 балів – повна і правильна відповідь на теоретичні питання та виконане практичне завдання;

B (добре) 82-89 балів – повна і правильна відповідь на теоретичні питання та неповністю виконане практичне завдання;

C (добре) 74-81 балів – достатня відповідь на теоретичні запитання з деякими неточностями та виконане практичне завдання;

D (задовільно) 64-73 балів – достатня відповідь на теоретичні запитання з неточностями та виконане практичне завдання;

E (задовільно) 60-63 балів – поверхова відповідь на теоретичні питання та виконане практичне завдання;

F (незадовільно) 35-59 балів – правильна, але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання;

FX (незадовільно) 1-34 балів – відсутність будь-якої відповіді на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

3. Залік

- «зараховано», якщо у студента:

I. Повна і правильна відповідь на теоретичні питання та виконане, або неповністю виконане практичне завдання.

II. Достатня відповідь на теоретичні запитання з деякими неточностями, виконане практичне завдання.

- Ш. Поверхова відповідь на теоретичні запитання, виконане практичне завдання.
- «незараховано», якщо у студента:
- I. Правильна, але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання.
- II. Поверхова відповідь на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.
- III. Відсутність будь-якої відповіді на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

4. Письмова контрольна робота.

- A (відмінно) 90-100 балів** – ґрунтовне засвоєння програмного матеріалу;
- B (добре) 82-89 балів** – вільне висвітлення питань з незначними помилками;
- C (добре) 74-81 балів** – вільне висвітлення питань з помилками;
- D (задовільно) 64-73 балів** – наявність у відповіді окремих неточностей, які свідчать про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу;
- E (задовільно) 60-63 балів** – наявність у відповіді неточностей, які свідчать про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу ;
- F (незадовільно) 35-59 балів** – у відповіді є суттєві помилки, вони свідчать про повне незнання термінології;
- FX (незадовільно) 1-34 балів** – відсутність будь-якої відповіді.

5. Реферат

- A (відмінно) 90-100 балів** – глибоке розкриття проблеми;
- B (добре) 82-89 балів** – тема розкрита недостатньо повно;
- C (добре) 74-81 балів** – тема розкрита неповно;
- D (задовільно) 64-73 балів** – тема розкрита поверхово;
- E (задовільно) 60-63 балів** – реферат суто компілятивного рівня ;
- F (незадовільно) 35-59 балів** – розкритий лише окремий аспект проблеми;
- FX (незадовільно) 1-34 балів** – реферат відсутній.

Критерії оцінювання презентації

- A (відмінно) 90-100 балів** – кількість слайдів більше 20, логічна послідовність їх розташування, повне, ґрунтовне розкриття теми з використанням спеціальної термінології;
- B (добре) 82-89 балів** – кількість слайдів 18-20, логічна послідовність їх розташування, вільне висвітлення теми з незначними помилками;
- C (добре) 74-81 балів** – кількість слайдів 15-17, дещо порушена логічна послідовність їх розташування, тема розкрита повно, логічно, але з помилками;
- D (задовільно) 64-73 балів** – кількість слайдів 13-14, переважно логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито правильно, але недостатньо осмислено;
- E (задовільно) 60-63 балів** – кількість слайдів не менше 10-12, частково логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито на початковому рівні;
- F (незадовільно) 35-59 балів** – кількість слайдів менше 10, відсутня логічна послідовність їх розташування, відтворено окремі частини теми, студент не володіє термінологією;
- FX (незадовільно) 1-34 балів** – відсутність презентації.

ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ

Час виконання 80 хвилин

Вид контролю: екзаменаційний тест

Мета тестового контролю: перевірка рівня знань

Структура тесту

Тест складається з 30 завдань, за які студент може набрати 46 тестових балів. За умови успішного розв'язання тестових завдань, студент може набрати від 23 до 46 тестових балів. Студентові, який набрав від 1 до 22 тестових балів, тест не зараховується.

Загальні критерії оцінювання тестових завдань

Оцінка «відмінно» – студент дав не менше 90% правильних відповідей.

Оцінка «добре» – студент дав не менше 70% правильних відповідей.

Оцінка «задовільно» – студент дав не менше 50% правильних відповідей.

Оцінка «незадовільно» – студент дав менше 50% правильних відповідей.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ	Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ
46	100	А відмінно	22	59	FX Незадовільно
45	97		21	56	
44	95		20	52	
43	93		19	49	
42	91		18	45	
41	89	В добре	17	42	
40	86		16	38	
39	84		15	35	
38	82		14	34	
37	80	С добре	13	29	
36	78		12	26	
35	76		11	23	
34	74		10	21	
33	72		9	19	
32	71	D задовільно	8	17	
31	69		7	15	
30	67		6	13	
29	67		5	10	
28	65		4	8	
27	64	E задовільно	3	6	
26	63		2	4	
25	62		1	2	
24	61		0	1	
23	60				

ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ

Час виконання 80 хвилин

Вид контролю: заліковий тест

Мета тестового контролю: перевірка рівня знань

Структура тесту

Тест складається з 50 завдань, за які студент може набрати 75 тестових балів.

За умови успішного розв'язання тестових завдань, студент може набрати від 38 до 75 тестових балів. Студентові, який набрав від 1 до 37 тестових балів, тест не зараховується.

Загальні критерії оцінювання тестових завдань

Оцінка «відмінно» – студент дав не менше 90% правильних відповідей.

Оцінка «добре» – студент дав не менше 70% правильних відповідей.

Оцінка «задовільно» – студент дав не менше 50% правильних відповідей.

Оцінка «незадовільно» – студент дав менше 50% правильних відповідей.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ	Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ
75	100	А відмінно	37	59	FX незадовільно
74	98		36	48	
73	97		35	46	
72	96		34	45	
71	94		33	44	
70	93		32	42	
69	92		31	41	
68	90		30	40	
67	89	В добре	29	39	
66	88		28	38	
65	86		27	37	
64	85		26	34	
63	84		25	33	
62	82		24	32	
61	81	С добре	23	30	
60	80		22	29	
59	78		21	28	
58	77		20	26	
57	76		19	25	
56	74		D задовільно	18	24
55	73	17		22	
54	72	16		21	
53	73	15		20	
52	70	14		18	
51	68	13		17	
50	70	12		16	
49	68	11		14	
48	66	10		13	
47	65	9		12	
46	64	E задовільно	8	10	
45	63		7	9	
44	62		6	8	
43	61		5	6	
42	60		4	5	
41	63		3	4	
40	62		2	2	
39	61		1	1	
38	60				
					X незадовільно

ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ

Час виконання 80 хвилин

Вид контролю: заліковий тест

Мета тестового контролю: перевірка рівня знань

Структура тесту

Тест складається з 50 завдань, за які студент може набрати 100 тестових балів. Відповіді на завдання тесту не потребують словесного вираження думок, а тільки вибору однієї правильної відповіді з трьох і п'яти запропонованих варіантів. За кожну правильну відповідь нараховується 2 бали.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ	Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ
50	100	А відмінно	25	59	FX незадовільно
49	98		24	57	
48	96		23	56	
47	94		22	54	
46	92		21	52	
45	90		20	49	
44	88	В добре	19	47	FX незадовільно
43	86		18	45	
42	85		17	42	
41	84		16	40	
40	83		15	38	
39	80		14	36	
38	78	С добре	13	35	FX незадовільно
37	76		12	34	
36	75		11	33	
35	74		10	31	
34	73		9	29	
33	70		8	23	
32	69	D задовільно	7	18	X незадовільно
31	67		6	13	
30	65		5	8	
29	64		4	5	
28	63		3	3	
27	62		2	2	
26	60	E задовільно	1	1	X незадовільно

С умарна оцінка зганоситься до залікової книжки й вдомості.

6. СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

Базова

1. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / за ред. М.Зубрицької. – Львів: Літопис, 2002. – 832 с.
2. Базиль Л. Літературознавчі дослідження студентів-філологів: теорія і методика / Л. Базиль, В. Пустовіт. – Луганськ: Глобус, 2012. – 244 с.
3. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики / Л.Білецький. – К.: Либідь, 1998. – 408 с.
4. Білоус П. Вступ до літературознавства. Теорія літератури. Психологія художньої творчості: лекції / П. Білоус. – Житомир: Рута, 2009. – 336 с.

5. Білоус П. Теорія літератури / П. Білоус. – К.: Академвидав, 2013. – 328 с.
6. Будний В. Порівняльне літературознавство: підручник / В.Будний, М.Ільницький. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2008. – 430 с.
7. Галич О. Історія літературознавства: підручник / О. Галич. – К.: Либідь, 2013. – 392 с.
8. Галич О. Теорія літератури: підручник / О. Галич, В. Назарець, Є.Васильєв. – К.: Либідь, 2001. – 488 с.
9. Голомб Л.Г. Методологія та методика студентських наукових досліджень із українського літературознавства / Л.Г. Голомб. – Ужгород: Ліра, 2002. – 76 с.
- 10.Зборовська Н. Психологія і літературознавство: посібник / Н.Зборовська. – К.: Академвидав, 2003. – 390 с.
- 11.Іванишин П. Українське літературознавство постколоніального періоду / Петро Іванишин. – К.: ВЦ «Академія», 2014. – 192 с.
- 12.Ковалів Ю.І. Абетка дисертанта: методолог. принципи написання дисертації: посібн. / Ю.І.Ковалів. – К.: Твім інтер, 2009. – 460 с.
- 13.Лексикон загального та порівняльного літературознавства. – Чернівці: Золоті литаври, 2001. – 636 с.
- 14.Література. Теорія. Методологія / упор. і наук. ред. Д.Уліцької. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2006. – 543 с.
- 15.Літературознавча енциклопедія: у 2 т. / авт.- укл. Ю.Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2007. – Т. 1. – 608 с.
- 16.Літературознавча енциклопедія: у 2 т. / авт.- укл. Ю.Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2007. – Т. 2. – 624 с.
- 17.Селігей П. Світло і тіні наукового стилю / П.Селігей. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2016. – 627 с.
- 18.Хализев В.Е. Теория литературы. – 3-е изд. / В.Е. Хализев. – М.: Высшая школа, 2002. – 437 с.
- 19.Эко У. Письменные работы в ВУЗах: практическое руководство для всех, кто пишет дипломные, курсовые, контрольные, рефераты, диссертации / У. Эко. – М.: Вестник, 1997. – 240 с.
- 20.Эко У. Как написать дипломную работу: гуманитарные науки: учебно-методическое пособие / У. Эко. – М.: КД «Университет», 2001. – 238 с.

Допоміжна

- 21.Артемчук Г.І. Методика організації науково-дослідної роботи: навч. пос. для студентів та викладачів вищих навч. закладів / Г.І.Артемчук, В.М. Курило, М.П. Кочерган. – К.: Форум, 2000. – 271 с.
- 22.Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство і культурологія / П. Баррі. – К.: Смолоскип, 2008. – 360 с.
- 23.Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики / М. М. Бахтин. – М.: Искусство, 1975. – 504 с.
- 24.Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского / М. М. Бахтин. – [4-е изд.]. – М.: Худож. литература, 1979. – 320 с.
- 25.Білоус П.В. Вступ до літературознавства: навч. посіб. / П.В.Білоус. – К.: ВЦ «Академія», 2011. – 336 с.

26. Білуха М.Т. Методологія наукових досліджень: підручн. / М.Т.Білуха. – К.: АБУ, 2002. – 480 с.
27. Выготский Л.С. Психология искусства / Л. С. Выготский. – М.: Педагогика, 1987. – 344 с.
28. Галич О. Літературознавство на межі тисячоліть: напрями, школи, течії / О. Галич // Українська мова та література. – 2003. – № 34. – С. 3 – 8.
29. Гатальська С.М. Філософія культури: підручник / С.М.Гатальська. – К.: Вища школа, 2005. – 326 с.
30. Гончаренко С.У. Методика навчання і наукових досліджень у вищій школі: навч. посіб. / С.У. Гончаренко, П.М. Олійник, В.К. Федорченко та ін.; за ред. С.У.Гончаренка, П.М.Олійника. – К.: Вища школа, 2003. – 323 с.
31. Горошкіна О.М. Магістерська робота: від задуму до захисту / О.М.Горошкіна, А.В.Нікітіна, Л.О.Попова. – Луганськ, 2006. – 25 с.
32. Дзюба І. Уроки феноменології // Дзюба І. З криниці літ: у 3 т. / І.Дзюба. – К.: Обереги; Гелікон, 2001. – Т. 2. – С. 637 – 641.
33. Дзюба І. Потебнянська зоря Івана Фізера// Дзюба І. З криниці літ: у 3 т. / І.Дзюба. – К.: Обереги; Гелікон, 2001. – Т. 2. – С. 642 – 649.
34. Дзюба І. Метод – це насамперед розуміння // Дзюба І. З криниці літ: у 3 т. / І.Дзюба. – К.: Обереги; Гелікон, 2001. – Т. 2. – С. 656 – 666.
35. Енциклопедія постмодернізму / за ред. Ч.Е.Вінквіста та В.Е.Тейлора. – К.: Основи, 2003. – 503 с.
36. Єріна А.М. Методологія наукових досліджень: навч. посіб. / А.М.Єріна, Б.В.Захожай, Л.Д. Єрін. – К.: Центр навчальної літератури, 2004. – 212 с.
37. Іванишин П. Критика і метакритика як осмислення літературності: монографія / Петро Іванишин. – К.: ВЦ «Академія», 2012. – 288 с.
38. Качуровський І. Генерика і архітектоніка: у 2 кн. / І.Качуровський. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2008. – Кн. 2. – 376 с.
39. Крушельницька О.В. Методологія та організація наукових досліджень: навч. посіб. для студ ВНЗів / О.В.Крушельницька. – К.: Кондор, 2003. – 192 с.
40. Левчук Л. Психоаналіз: історія, теорія, мистецька практика.- К.: Либідь, 2002. – 255 с.
41. Левчук Л. Західноєвропейська естетика ХХ століття / Л.Левчук. – К.: Либідь, 1998. – 224 с.
42. Марко В. Аналіз художнього твору: навч. посіб. / В. Марко. – К.: Академвидав, 2013. – 280 с.
43. Наєнко М. Історія українського літературознавства і критики: підручник / М. Наєнко. – К.: ВЦ «Академія», 2001. – 520 с.
44. Наумовець А. Віч-на-віч з аудиторією: дещо про «технологію» наукових доповідей, популярних лекцій, дисертаційних промов і конкурсних проєктів / А. Наумовець. – К.: Наук думка, 2003. – 56 с.
45. Наливайко Д. Теорія літератури й компаративістика / Д. Наливайко. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2006. – 347 с.

46. Новейший философский словарь. – 3-е изд., испр. – Минск: Книжный Дом, 2003. – 1280 с.
47. Павличко С. Теорія літератури / С. Павличко. – К.: Основи, 2002. – 679 с.
48. Поліщук Я. Література як геокультурний проект: монографія / Я. Поліщук. – К.: Академвидав, 2008. – 304 с.
49. Сучасна літературна компаративістика: стратегії і методи: антологія / за заг. ред. Д. Наливайка. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2009. – 487 с.
50. Теория литературы: учеб. пособие / под ред. Н.Д. Тамарченко. – Т. 1: Н.Д. Тамарченко, В.И. Тюпа, С.Н. Бройтман. Теория художественного дискурса. Теоретическая поэтика. – 2-е изд., испр. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 512 с.
51. Ткаченко А. Мистецтво слова (Вступ до літературознавства) / А. Ткаченко. – К.: ВПЦ «Київський університет», 2003. – 448 с.
52. Франко І. Із секретів поетичної творчості // Збір. тв.: у 50 т. / І. Франко. – К.: Наук. думка, 1976 – 1986. – Т. 29. – С. 45-119.
53. Чижевський Д.І. Історія української літератури / Д.І. Чижевський. – К.: ВЦ «Академія», 2003. – 568 с.
54. Чижевський Д.І. Порівняльна історія слов'янських літератур / Д.І. Чижевський. – К.: ВЦ «Академія», 2005. – 288 с.
55. Чухонцева Н. Бароко в літературознавчих розвідках і художньому світі Яра Славутича / Н. Чухонцева // Поетика Яра Славутича: колективна монографія. – Харків: Регіон-інформ, 2004. – С. 37-43.
56. Чухонцева, Н. Основи наукових досліджень / Н. Чухонцева // Збірник авторських програм навчальних дисциплін літературознавчого циклу для студентів I-V курсів денної та заочної форм навчання. – Херсон : Вид-во ХДУ, 2015. – С. 30-38.
57. Энциклопедия символов, знаков, эмблем. – М.: Эксмо; СПб: Мидгард, 2006. – 608 с.
58. Юнг К.Г. Психологические типы / пер. с нем.; под общей редакцией В.В. Зеленского / К.Г. Юнг. – Минск: ООО «Попурри», 1998. – 656 с.

Електронні ресурси

Бібліотека українських підручників (pidruchniki. Webside) 2010 – 2012.
Українські підручники онлайн admin (at) pidruchniki. Ws. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litmisto.org.ua/?p=3351>
Слово і Час [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.Slovoichas.in.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=105&Itemid=34&limit=1&limitstart=0
<http://www.nbu.gov.ua>
Мистецтво поетичне в дії [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://bukvoid.com.ua/reviews/books/2012/08/02/193000.html>
<http://ukrlit.kma.mk.ua>
<http://www.nbu.gov.ua>

